

**APPROFONDIR UNE CAPACITÉ****Apprendre à recouper les sources et s'assurer de leur fiabilité****Un exemple de réponse**

On cherche à vérifier que le document 1 relève d'un savoir scientifique.

Le document 1 présente l'évolution de la population de cabillauds en âge de se reproduire dans l'océan Atlantique entre 2002 et 2008. On y observe une diminution de la population de 12 000 à 7 000 individus entre 2002 et 2006, puis une augmentation de 7 000 à 10 000 individus entre 2006 et 2008. Le document 1 propose une explication à ces variations : avant 2007, il n'y avait pas de quota de pêche, le cabillaud était donc pêché de manière intensive et sans limite, provoquant une chute importante de la population.

Cependant à partir de 2007, des quotas ont été instaurés par les ministres européens de la pêche, ce qui aurait permis de reconstituer les stocks d'individus. Selon le document 1, il est donc possible de consommer du cabillaud sans mettre en danger l'espèce. Ce document s'appuie sur un graphique et semble donc relever d'un savoir scientifique.

Le document 2 est la source scientifique dont est tiré le document 1. Il y a de grandes différences d'information : certaines sont supprimées d'autres modifiées.

Tout d'abord, l'étude scientifique porte uniquement sur la région du Golfe du Maine (côte nord-est de l'Amérique du Nord). C'est une précision importante car dans le document 1, on a l'impression que c'est toute l'espèce de l'océan Atlantique qui est concernée.

Ensuite, l'étude s'étend entre 1990 et 2013 tandis que l'article réduit les résultats à la seule période 2002-2008. C'est une modification importante car on peut voir sur le graphique de l'article scientifique la chute spectaculaire du nombre de cabillauds dans la région passant de près de 20 000 à moins de 3 000 en 23 ans. On peut observer quelques périodes de hausse de la population mais globalement, la population en âge de se reproduire dans le Golfe du Maine est en baisse depuis près de 25 ans.

Enfin, la raison de cette diminution est claire d'après le titre de l'article scientifique : la population de cabillauds s'adapte trop lentement au réchauffement climatique, ce qui réduit le nombre d'individus et par conséquent leur pêche. Or le document 1, insiste uniquement sur la remontée des stocks de cabillauds, en lien avec des décisions politiques

L'analyse du document 1 permet d'en relever l'information principale. La forme que prend le doc 1, un graphique, suffit à laisser croire que cette information est rigoureuse.

Cette transition annonce la suite de la démarche : la comparaison entre l'article du blog (doc 1) et sa source (doc 2).

imposant des quotas de pêche, sans preuve scientifique. C'est une déformation importante de l'article scientifique.

En conclusion, l'adaptation de l'article scientifique dans le document 1 ne relève plus du tout d'un savoir scientifique : la courbe a été modifiée de manière importante à la fois sur la période d'étude et la localisation, et enfin la cause des modifications observées. Cela semble avoir été fait pour servir l'objectif de l'auteur du blog (promotion de la pêche) qui est de montrer qu'on peut manger du cabillaud sans mettre en danger l'espèce.